

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Nazwa zamówienia: Dowozy dzieci do Szkoły Podstawowej i Przedszkola Publicznego w Tarłowie w komunikacji regularnej na terenie Gminy Tarłów w okresie od 01.09.2026 r. do 30.06.2027 r”

Zamawiający, **Gmina Tarłów, ul. Rynek 2, 27-515 Tarłów**, działając na mocy art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2026 r. poz. 793), zwanej dalej ustawą Pzp, zawiadamia, że jako najkorzystniejsza wybrana została **oferta nr 4** złożona przez:

**Przewozy Pasażerskie „OLMAS”,
oś. Wzgórze 6/15, 27-530, Ożarów**

Uzasadnienie wyboru:

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w specyfikacji warunków zamówienia (dalej: SWZ).

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów obliczoną zgodnie ze wzorem określonym w SWZ.

Zamawiający przedstawia nazwy (firmy), siedziby i adresy wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację oraz informację o wykluczeniu i odrzuceniu:

Oferta najkorzystniejsza:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium termin płatności faktury	Ilość punktów uzyskanych łącznie
4	Przewozy Pasażerskie “OLMAS”, oś. Wzgórze 6/15, 27-530, Ożarów	60,00	40,00	100,00

Pozostałe oferty, złożone w niniejszym postępowaniu:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz siedziba wykonawcy	Ilość punktów w kryterium cena brutto	Ilość punktów w kryterium Wydłużony okres udzielonej gwarancji jakości	Ilość punktów uzyskanych łącznie
1	BUS-CAR Service Sp. zo.o., Kolberga 9, 25-516, Kielce	30,08	40	70,08
2	USŁUGI PRZEWOZOWE MINIBUS RYSZARD KRUPA, Ułanowice 43, 27-640, Klimontów	57,39	40	97,39
3	W&J TRANS usługi transportowe Krzysztof Bawół, Sobów 112, 27-530, Sobów	Oferta podlega odrzuceniu na podst. art.226 ust.1 pkt.8 w zw. z art.224 ust.6.		

W prowadzonym postępowaniu złożone zostały cztery oferty.

INFORMACJA Z ODRZUCENIA OFERT

Działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026r. poz. 793), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy :

**W&J TRANS usługi transportowe Krzysztof Bawół,
Sobów 112, 27-530, Sobów**

Uzasadnienie prawne

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera ona rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z kolei art. 224 ust. 6 ustawy Pzp stanowi, że odrzuceniu jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem podlega oferta wykonawcy, który nie złożył wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej ceny lub kosztu w stępującym stopniu.

Uzasadnienie faktyczne

W toku badania i oceny ofert Zamawiający powziął wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia za zaoferowaną cenę wynoszącą 10 zł brutto za miesięczny bilet dla dziecka 6- letniego oraz dla dziecka od 3 do 6 lat.. W związku z tym, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający pismem z dnia 24.07.2026r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym przedłożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty. Zamawiający w treści wezwania precyzyjnie wskazał, że wyjaśnienia powinny zawierać szczegółowe kalkulacje kosztowe, uwzględniające koszty niezbędne do należytego wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ, w szczególności koszty pracy (wynagrodzenie personelu na poziomie nie niższym niż minimalne wynagrodzenie za pracę) oraz inne opłaty niezbędne do prawidłowej realizacji zadania.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie złożył pismo z dnia 28.07.2026 r.

Po dokonaniu szczegółowej analizy przedłożonego dokumentu Zamawiający uznał, że złożone wyjaśnienia są niewystarczające, ogólnikowe i nie potwierdzają realności zaoferowanej ceny. Wykonawca ograniczył się jedynie do ogólnych zapewnień o swojej rzetelności, posiadanym doświadczeniu oraz doskonałej organizacji pracy. W przedłożonym piśmie zabrakło jakichkolwiek dokładnych, merytorycznych kalkulacji matematyczno-finansowych.

W szczególności Wykonawca:

- 1) Nie odniósł się do zasadniczego przedmiotu wezwania, tj. nie wyjaśnił, w jaki sposób możliwe jest zaoferowanie ceny jednostkowej w wysokości 10,00 zł brutto za miesięczny bilet dla dziecka w wieku od 3 do 6 lat przy jednoczesnym zapewnieniu realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ. W odpowiedzi ograniczył się wyłącznie do stwierdzenia, że dzieci w tej grupie wiekowej stanowią jedynie 15,61% wszystkich przewożonych uczniów oraz że oferta powinna być oceniana jako całość. Okoliczności te nie wyjaśniają jednak sposobu kalkulacji zakwestionowanej ceny jednostkowej ani nie potwierdzają jej realności.
- 2) Nie przedstawił szczegółowej kalkulacji ceny jednostkowej, mimo że Zamawiający wprost wezwał do przedstawienia wyjaśnień wraz z dowodami dotyczącymi elementów mających wpływ na wysokość tej ceny. W wyjaśnieniach nie wskazano żadnych wartości składających się na cenę biletu, takich jak koszty paliwa, wynagrodzeń kierowców, amortyzacji pojazdów, ubezpieczenia, podatków, kosztów administracyjnych czy zakładanego zysku. Tym samym Zamawiający został pozbawiony możliwości zweryfikowania prawidłowości przyjętej kalkulacji.
- 3) Nie wykazał, że zaoferowana cena uwzględnia wszystkie koszty niezbędne do należytego wykonania zamówienia. W odpowiedzi nie przedstawiono żadnej analizy kosztowej ani wyliczeń potwierdzających, że cena 10,00 zł brutto pozwala na pokrycie wszystkich kosztów realizacji usługi przypadających na przewóz dziecka w tej grupie wiekowej. Samo zapewnienie o możliwości wykonania zamówienia nie stanowi dowodu w rozumieniu art. 224 ustawy Pzp.
- 4) Nie odniósł się do kwestii kosztów pracy, mimo że Zamawiający wyraźnie zobowiązał Wykonawcę do wykazania zgodności kalkulacji z przepisami dotyczącymi minimalnego wynagrodzenia za pracę oraz przepisami prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. W wyjaśnieniach całkowicie pominięto tę kwestię, nie przedstawiając żadnych danych dotyczących kosztów zatrudnienia ani sposobu ich uwzględnienia w zaoferowanej cenie.

- 5) Nie przedłożył żadnych dowodów potwierdzających prawidłowość przedstawionych twierdzeń. Wezwanie Zamawiającego jednoznacznie wskazywało na obowiązek przedstawienia stosownych dowodów dotyczących wyliczenia ceny, natomiast Wykonawca poprzestał wyłącznie na własnych twierdzeniach, nie załączając żadnych dokumentów, zestawień, kalkulacji, ofert, umów ani innych materiałów umożliwiających ich weryfikację.
- 6) Argument, że całkowita wartość oferty przewyższa wartość oferty innego wykonawcy oraz że podobna cena została zaakceptowana w poprzednim roku szkolnym, pozostaje bez znaczenia dla oceny złożonych wyjaśnień. Przedmiotem wezwania była bowiem konkretna istotna część składowa ceny oferty, tj. cena jednostkowa miesięcznego biletu dla dziecka w wieku od 3 do 6 lat, a nie całkowita wartość zamówienia. Wykonawca był zobowiązany wykazać realność właśnie tej ceny, czego nie uczynił. Okoliczność, że pozostałe elementy oferty zostały skalkulowane na wyższym poziomie, nie zastępuje wymaganych wyjaśnień dotyczących zakwestionowanej pozycji cenowej.

W konsekwencji złożone wyjaśnienia mają charakter wyłącznie polemiczny i nie zawierają żadnych obiektywnych, weryfikowalnych danych pozwalających na ocenę, czy cena jednostkowa została skalkulowana w sposób rzetelny i zapewnia możliwość wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami SWZ. Wykonawca nie wywiązał się z ciążącego na nim – wynikającego z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp – obowiązku wykazania, że zakwestionowana istotna część składowa ceny oferty nie ma charakteru rażąco niskiego. Wobec powyższego Zamawiający uznał, że złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej ceny, co skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp.