SPRAWOZDANIE

z przebiegu i wyników konsultacji społecznych projektu „Strategii Terytorialnej Partnerstwo Ziemia Opatowska" wraz z prognozą oddziaływania na środowisko

1. Przedmiot konsultacji

Przedmiotem konsultacji był projekt „Strategii Terytorialnej Partnerstwo Ziemia Opatowska" (dalej: Strategia) wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Celem konsultacji było uzyskanie opinii i uwag mieszkańców, organizacji pozarządowych i przedsiębiorców z terenu Partnerstwa.

Partnerstwo Ziemia Opatowska tworzą: Powiat Opatowski, Gmina Baćkowice, Miasto i Gmina Iwaniska, Gmina Lipnik, Miasto i Gmina Opatów, Miejska Gmina Ożarów, Gmina Sadowie, Gmina Tarłów oraz Gmina Wojciechowice.

2. Podstawa prawna i tryb konsultacji

Strategia jest strategią terytorialną realizowaną w formie innego instrumentu terytorialnego (strategia IIT). Podstawę jej opracowania i przyjęcia stanowią:

- art. 28 i art. 29 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1060 z dnia 24 czerwca 2021 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące m.in. Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Europejskiego Funduszu Społecznego Plus (rozporządzenie ogólne) – art. 29 ust. 1 określa elementy strategii terytorialnej;
- art. 9 i art. 11 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2021/1058 z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i Funduszu Spójności;
- art. 36 ustawy z dnia 28 kwietnia 2022 r. o zasadach realizacji zadań finansowanych ze środków europejskich w perspektywie finansowej 2021–2027 (Dz. U. z 2022 r. poz. 1079, z późn. zm.; dalej: ustawa wdrożeniowa) – w szczególności ust. 4 (opracowanie strategii IIT i jej pozytywne zaopiniowanie przez instytucję zarządzającą programem), ust. 7 (przyjęcie strategii IIT przez radę gminy, radę powiatu albo w trybie właściwym dla formy współpracy) oraz ust. 8 (zakres strategii IIT);
- uchwała Nr LXV.72.2022 Zarządu Powiatu w Opatowie z dnia 19 lipca 2022 r. – w zakresie trybu przeprowadzania konsultacji społecznych;
- art. 39 i art. 54 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko – w zakresie udziału społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 36 ust. 12 ustawy wdrożeniowej do strategii IIT nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, w tym wymogów dotyczących trybu i terminu konsultacji strategii rozwoju.

3. Termin, forma i informacja o konsultacjach

Ogłoszenie o konsultacjach zostało opublikowane 8 października 2026 r. na stronach internetowych powiatu i gmin Partnerstwa „Ziemia Opatowska" pod adresami: www.opatow.pl, backowice-gmina.pl, www.iwaniska.eu, www.lipnik.pl, www.umopatow.pl, www.ozarow.pl, sadowie.pl, tarlow.pl, www.wojciechowice.com.pl oraz umieszczenie w Biuletynie Informacji Publicznej powiatu i gmin Partnerstwa „Ziemia Opatowska" pod adresami: www.bip.opatow.pl, bip.backowice-gmina.pl, iwaniska.pl/bip/, bip.lipnik.pl, www.bip.umopatow.pl, ozarow.bip.gov.pl, www.bip.sadowie.akcessnet.net, bip.tarlow.pl, bip.wojciechowice.com.pl.

Ponadto ogłoszenie zamieszczono na tablicy ogłoszeń w siedzibie urzędów powiatu i gmin wchodzących w skład Partnerstwa „Ziemia Opatowska". Do ogłoszenia dołączono projekt Strategii, prognozę oddziaływania na środowisko, formularz składania uwag oraz klauzulę informacyjną RODO.

Konsultacje trwały od 9 do 30 października 2026 r. Uwagi można było zgłaszać na formularzu:

- osobiście lub pocztą tradycyjną – w siedzibie lub na adres jednego z urzędów Partnerstwa (Starostwo Powiatowe w Opatowie oraz urzędy gmin: Baćkowice, Iwaniska, Lipnik, Opatów, Ożarów, Sadowie, Tarłów, Wojciechowice);
- elektronicznie – na adres e-mail inwestycje@opatow.pl, na adres do doręczeń elektronicznych AE:PL-34526-65838-GRGUD-42 lub przez ePUAP (/itob629a04/SkrytkaESP).

Termin składania uwag do prognozy oddziaływania na środowisko (22 dni) spełnia wymóg co najmniej 21 dni określony w art. 39 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.

4. Wyniki konsultacji

W terminie konsultacji wpłynął 1 formularz, złożony przez osobę fizyczną – mieszkańca Gminy Ożarów. Formularz zawiera 45 uwag do projektu Strategii, oznaczonych symbolami W01–W09, U01–U10 i A01–A26, wraz z załącznikiem „Analiza Strategii Ziemia Opatowska – konsultacje, wersja 2" (stan na 14 października 2026 r.), zawierającym uzasadnienia, źródła oraz zestawienie drobnych korekt redakcyjnych. Do prognozy oddziaływania na środowisko nie zgłoszono uwag.

Łącznie rozpatrzono 46 pozycji: 45 uwag z formularza oraz korekty redakcyjne z załącznika, rozpatrzone jako jedna pozycja. Wynik rozpatrzenia przedstawia poniższa tabela.

Grupa uwag	Liczba	Uwzględnione	Częściowo uwzględnione	Odrzucone
W01–W09 – Świętokrzyskie Centrum Przedsiębiorczości Rolniczej we Włostowie	9	0	1	8
U01–U10 – wybór kierunków rozwoju i uzupełnienie działań	10	0	0	10
A01–A26 – błędy, spójność, finansowanie i monitoring	26	10	8	8
Korekty redakcyjne (załącznik do formularza)	1	1	0	0
Razem	**46**	**11**	**9**	**26**

5. Zasady rozstrzygania uwag

Rozstrzygając uwagi przyjęto, że Strategia jest dokumentem kierunkowym. Uwzględniono uwagi wskazujące błędy merytoryczne, faktograficzne, redakcyjne oraz nieaktualne zapisy. Uwagi zmierzające do rozszerzenia Strategii o dodatkowe analizy, programy, projekty i szczegółowe parametry przedsięwzięć co do zasady odrzucono. W uzasadnieniach rozstrzygnięć powołano następujące zasady:

- **Z1 – kierunkowy charakter Strategii.** Zakres strategii IIT określa art. 36 ust. 8 ustawy wdrożeniowej (synteza diagnozy, cele z podejściem zintegrowanym i oczekiwanymi wskaźnikami produktu i rezultatu, lista projektów, opis zaangażowania partnerów) oraz art. 29 ust. 1 rozporządzenia ogólnego. Przepisy nie wymagają od strategii studiów wykonalności, biznesplanów, analiz popytu, pełnego montażu finansowego ani wartości docelowych wskaźników projektów.
- **Z2 – ocena na etapie wyboru projektów.** Wykonalność, trwałość, kwalifikowalność wydatków i wartości wskaźników ocenia instytucja zarządzająca programem Fundusze Europejskie dla

Świętokrzyskiego 2021–2027 przy wyborze projektów (art. 36 ust. 6 w związku z art. 44 ust. 1 ustawy wdrożeniowej; art. 65 i art. 73 rozporządzenia ogólnego) i określa w umowie o dofinansowanie.

- **Z3 – diagnoza przyjęta w procesie partycypacyjnym.** Raport diagnostyczny przyjęto 21 kwietnia 2021 r. po badaniach i warsztatach z udziałem mieszkańców. Rozszerzanie diagnozy o obszary spoza Partnerstwa wykracza poza art. 36 ust. 8 pkt 1 ustawy wdrożeniowej.
- **Z4 – kompetencje organów jednostek samorządu terytorialnego.** Decyzje o kolejnych etapach inwestycji, ich finansowaniu i ewentualnych dopłatach podejmują organy jednostek samorządu terytorialnego w uchwałach budżetowych i wieloletnich prognozach finansowych (art. 226–227 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych).
- **Z5 – otwarty katalog projektów i aktualizacja Strategii.** Lista projektów odzwierciedla przedsięwzięcia zgłoszone i uzgodnione przez partnerów. Nowe działania mogą zostać wprowadzone w ramach przeglądu Strategii (ocena nie rzadziej niż raz na dwa lata), a zmiany Strategii przyjmują rady w trybie art. 36 ust. 7 ustawy wdrożeniowej.

6. Zestawienie uwag wraz z rozstrzygnięciami

Treść uwag w kolumnach 2–4 przytoczono w brzmieniu z formularza zgłaszającego (numeracja stron według projektu Strategii poddanego konsultacjom). Pozycję 46 przytoczono z załącznika do formularza.

Lp. / nr uwagi	Aktualny zapis w Strategii (wg zgłaszającego)	Proponowane zmiany w Strategii (wg zgłaszającego)	Uzasadnienie zmiany (wg zgłaszającego)	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
1. **W01**	**Rozdzielenie kosztów poniesionych i planowanych** Strategia: s. 44–45. Zakres wskazany w części strategii dotyczącej zagadnienia: Rozdzielenie kosztów poniesionych i planowanych. Szczegółowe odniesienie i opis zapisów: załączona analiza, punkt W01.	Przedstawić tabelę etapów inwestycji z zakresem rzeczowym, stanem realizacji, wydatkami poniesionymi, zobowiązaniami umownymi i nakładami pozostającymi do poniesienia. Wyjaśnić zakres kwoty 70 043 151,39, podać jej walutę, poziom cen, VAT, kwotę dofinansowania i wkład własny. Wyodrębnić zadania na lata 2027-2029 oraz usunąć nieaktualne zapowiedzi dotyczące wcześniejszych etapów. Wykazać brak podwójnego ujęcia kosztów.	Karta na s. 45 łączy termin 2027-2029 z zapowiedzią budowy I etapu Inkubatora i nie podaje kwoty dofinansowania. Audyt I etapu przytacza 21 965 523,11 zł w dokumentacji korekty, a informacja o II etapie podaje kontrakt na 9 799 196,98 zł. Bez uzgodnienia zakresów i rozliczeń nie można uznać tych kwot za kompletny bilans wydatków ani obliczyć przez ich odjęcie kosztu pozostałych etapów. Potrzebne jest zestawienie przygotowane przez inwestora.	**Częściowo uwzględniona**	Uwzględnia się aktualizację karty projektu: usunięcie nieaktualnej zapowiedzi budowy I etapu Inkubatora Przemysłowego, wskazanie waluty wartości projektu, informacji o etapach zrealizowanych oraz zakresu przewidzianego na lata 2027–2029. Nie uwzględnia się tabeli wydatków poniesionych i planowanych, poziomu dofinansowania, VAT, poziomu cen i rozliczeń etapów – są to elementy studium wykonalności i dokumentacji aplikacyjnej projektu, a nie strategii IIT, której zakres określa art. 36 ust. 8 ustawy wdrożeniowej (Z1, Z2).
2. **W02**	**Udokumentowanie rzeczywistego popytu** Strategia: s. 44–45; załącznik do uchwały z 14.09.2026: s. 18–20. Zakres wskazany w części strategii dotyczącej zagadnienia: Udokumentowanie rzeczywistego popytu. Szczegółowe odniesienie i opis zapisów: załączona analiza, punkt W02.	Uzupełnić strategię o aktualną analizę popytu osobno dla każdej funkcji Centrum. Wykazać wynajętą powierzchnię i zawarte umowy, a osobno wnioski, rezerwacje i niewiążące deklaracje. Podać harmonogram zasiedlenia oraz scenariusze obłożenia, także niekorzystny.	Potencjał rolniczy obszaru nie dowodzi zapotrzebowania na konkretną powierzchnię i usługę. Nabór ogłoszono 14.09.2026 z terminem do 12.10.2026; same ogłoszenie i zainteresowanie firm nie potwierdzają umów ani obłożenia.	**Odrzucona**	Analiza popytu i scenariusze obłożenia są elementem studium wykonalności ocenianego na etapie wyboru projektu (Z1, Z2). Strategia uzasadnia przedsięwzięcie syntezą diagnozy obszaru, co odpowiada wymogowi art. 36 ust. 8 pkt 1 ustawy wdrożeniowej i art. 29 ust. 1 lit. b rozporządzenia 2021/1060. Nabór najemców prowadzony przez Powiat jest odrębnym procesem.
3. **W03**	**Oddzielne modele poszczególnych funkcji** Strategia: s. 44–45. Zakres wskazany w części strategii dotyczącej zagadnienia: Oddzielne modele poszczególnych funkcji. Szczegółowe odniesienie i opis zapisów: załączona analiza, punkt W03.	Opisać osobne modele działania Inkubatora, Manufaktury, centrum logistycznego oraz integracji producentów: odbiorców, usługi, zdolności produkcyjne lub przeładunkowe, dostawy surowców, kanały sprzedaży, wyposażenie i odpowiedzialne podmioty. Wskazać wiążące porozumienia i odróżnić je od planów.	Strategia łączy najem powierzchni z uszlachetnianiem produktów i poprawą pozycji negocjacyjnej rolników, lecz nie wyjaśnia mechanizmu osiągnięcia tych korzyści. Wynajęcie hal samo w sobie nie tworzy systemu wspólnego przetwórstwa, zakupów i sprzedaży.	**Odrzucona**	Model operacyjny poszczególnych funkcji Centrum określa dokumentacja aplikacyjna projektu (Z1, Z2). Karta projektu w Strategii wskazuje cel, zakres i powiązanie z celem strategicznym 1, co odpowiada kierunkowemu charakterowi dokumentu i art. 36 ust. 8 pkt 3 ustawy wdrożeniowej.
4. **W04**	**Pełny koszt dostosowania hal do działalności**	Przedstawić dla planowanych rodzajów działalności analizę dostosowania istniejących hal, w tym gospodarki ściekami technologicznymi, wymogów	Warunki najmu obu ogólnych hal obciążają najemców kosztami adaptacji i zagospodarowania ścieków technologicznych, których	**Odrzucona**	Warunki techniczne, sanitarne, przeciwpożarowe i gospodarki ściekami technologicznymi są przedmiotem dokumentacji technicznej i warunków najmu, a nie strategii terytorialnej (Z1).

Lp. / nr uwagi	Aktualny zapis w Strategii (wg zgłaszającego)	Proponowane zmiany w Strategii (wg zgłaszającego)	Uzasadnienie zmiany (wg zgłaszającego)	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
	Strategia: s. 44–45; załącznik do uchwały z 14.09.2026: s. 4–10 oraz załącznik nr 7. Zakres wskazany w części strategii dotyczącej zagadnienia: Pełny koszt dostosowania hal do działalności. Szczegółowe odniesienie i opis zapisów: załączona analiza, punkt W04.	sanitarnych i przeciwpożarowych. Ująć nakłady najemców, podział hali, wyposażenie i koszty eksploatacji w ocenie atrakcyjności oferty. Odrębnie zbadać rozwiązania Manufaktury.	odprowadzania do kanalizacji sanitarnej nie przewidziano. Kosztorys pełnego podziału dużej hali na sześć segmentów wynosi 1 671 710,55 zł brutto. Ustalenia te nie przesądzają parametrów odrębnej Manufaktury.		Koszty adaptacji ponoszone przez najemców są elementem oferty najmu.
5. **W05**	**Trwałość finansowa i odpowiedzialność operatorów** Strategia: s. 44–45 i 60–61; załącznik do uchwały z 14.09.2026: s. 5, 9, 16–17 i 25–26. Zakres wskazany w części strategii dotyczącej zagadnienia: Trwałość finansowa i odpowiedzialność operatorów. Szczegółowe odniesienie i opis zapisów: załączona analiza, punkt W05.	Przedstawić prognozę przychodów, kosztów, remontów odtworzeniowych i potrzebnych dopłat dla każdej funkcji, z uwzględnieniem ulg, pustostanów i ryzyka niewypłacalności najemców. Wskazać operatorów, zakres odpowiedzialności Powiatu jako administratora Inkubatora oraz sposób finansowania ewentualnych strat.	Stawki najmu i przeniesienie części kosztów na najemców nie wykazują samofinansowania obiektu. Strategia nie przedstawia bilansu działalności ani podziału ryzyka utrzymania całej koncepcji.	**Odrzucona**	Trwałość operacji (art. 65 rozporządzenia 2021/1060) oraz zdolność finansową beneficjenta weryfikuje instytucja zarządzająca FEŚ 2021-2027 przy wyborze projektu (art. 73 rozporządzenia 2021/1060; Z2). Ewentualne dopłaty do funkcjonowania obiektu są decyzją budżetową organów Powiatu (Z4).
6. **W06**	**Ocena dodatkowych efektów gospodarczych** Strategia: s. 28–29 i 44–45; załącznik do uchwały z 14.09.2026: s. 18 i 25–26. Zakres wskazany w części strategii dotyczącej zagadnienia: Ocena dodatkowych efektów gospodarczych. Szczegółowe odniesienie i opis zapisów: załączona analiza, punkt W06.	Określić oczekiwaną liczbę trwałych nowych miejsc pracy, liczbę korzystających lokalnych producentów, skalę przetwórstwa i sprzedaży oraz koszt publiczny osiągnięcia tych efektów. Ocenić, jaka część działalności i zatrudnienia powstałaby bez wsparcia albo stanowiłaby przeniesienie z innych lokalnych obiektów.	Warunki ulg premiują nowe miejsca pracy, lecz strategia nie podaje ich docelowej liczby ani nie bada dodatkowości korzyści. Sam wzrost zatrudnienia w obiekcie nie dowodzi takiego samego przyrostu zatrudnienia w całym Partnerstwie.	**Odrzucona**	Wartości wskaźników, w tym liczbę utworzonych miejsc pracy, określa wniosek i umowa o dofinansowanie (Z2). Analiza efektu przesunięcia i dodatkowości wykracza poza zakres strategii IIT (Z1).
7. **W07**	**Warunki uruchomienia przyszłych etapów** Strategia: s. 44–45 i 62. Zakres wskazany w części strategii dotyczącej zagadnienia: Warunki uruchomienia przyszłych etapów. Szczegółowe odniesienie i opis zapisów: załączona analiza, punkt W07.	Wprowadzić obowiązek ponownej decyzji przed rozpoczęciem kolejnych, jeszcze niezakontraktowanych etapów. Określić progi potwierdzonego popytu, wykonalności technicznej, finansowania i akceptowalnych dopłat. Porównać wariant pełnej rozbudowy z etapowaniem, ograniczeniem zakresu oraz lepszym wykorzystaniem istniejącej infrastruktury.	Nie wyjaśniono zakresu nowych nakładów ani zależności między etapami. Decyzje o dalszych wydatkach powinny wynikać z przyszłych kosztów i korzyści; samo poniesienie wcześniejszych wydatków nie uzasadnia kolejnych inwestycji.	**Odrzucona**	Decyzje o rozpoczęciu kolejnych etapów inwestycji podejmują organy Powiatu w uchwale budżetowej i wieloletniej prognozie finansowej (Z4). Dodatkowe progi w Strategii dublowałyby ocenę dokonywaną przez instytucję zarządzającą (Z2) i nie mogą wiązać organów jednostki samorządu terytorialnego w przyszłych decyzjach.
8.	**Mierzalne cele i publiczna kontrola wyników**	Uzupełnić kartę projektu o wartości bazowe, cele liczbowe i terminy dla	Karta projektu wymienia wskaźniki, ale nie przypisuje im wartości	**Odrzucona**	Wartości bazowe i docelowe wskaźników projektu ustala umowa o dofinansowanie (Z2). Strategia wskazuje oczekiwane wskaźniki

Lp. / nr uwagi	Aktualny zapis w Strategii (wg zgłaszającego)	Proponowane zmiany w Strategii (wg zgłaszającego)	Uzasadnienie zmiany (wg zgłaszającego)	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
W08	Strategia: s. 45 i 64–67. Zakres wskazany w części strategii dotyczącej zagadnienia: Mierzalne cele i publiczna kontrola wyników. Szczegółowe odniesienie i opis zapisów: załączona analiza, punkt W08.	obłożenia, wpływów, dopłat, nowych miejsc pracy oraz korzyści lokalnych producentów. Wskazać źródła danych i odpowiedzialnych za pomiar. Publikować coroczne wyniki oraz zasady korekty lub ograniczenia dalszego finansowania przy trwałym nieosiąganiu celów.	docelowych. Bez liczbowych celów i jawnych danych nie można rozliczyć skuteczności inwestycji ani odpowiednio wcześnie reagować na trwały brak popytu.		produktu i rezultatu powiązane z programem, zgodnie z art. 36 ust. 8 pkt 2 ustawy wdrożeniowej. Realizacja Strategii jest monitorowana w rocznych raportach (rozdz. 6).
9. **W09**	**Rola Gminy Lipnik i pozostałych gmin w projekcie Centrum** Strategia: s. 44-45, 57-63; dokumenty najmu z 14.09.2026: s. 2-3. Zakres wskazany w części strategii dotyczącej zagadnienia: Rola Gminy Lipnik i pozostałych gmin w projekcie Centrum. Szczegółowe odniesienie i opis zapisów: załączona analiza, punkt W09.	Wyjaśnić rolę Gminy Lipnik jako gminy lokalizacji Włostowa i sposób uzgadniania spraw infrastruktury, planowania oraz obsługi Centrum. Wskazać podstawę i zakres współpracy z nią, a także zasady udziału producentów z wszystkich gmin Partnerstwa. Uzasadnić dobór formalnych partnerów i w razie potrzeby uzupełnić ich wykaz lub zawrzeć odpowiednie porozumienia.	Karta wymienia Powiat Opatowski jako lidera oraz Opatów, Sadowie i Ożarów jako partnerów, nie określając roli Lipnika. Sam brak Lipnika w tej rubryce nie dowodzi naruszenia prawa ani braku uzgodnień. Pozostawia jednak niewyjaśniony podział zadań w gminie lokalizacji inwestycji i sposób osiągania deklarowanych korzyści dla całego obszaru.	**Odrzucona**	Liderem projektu i właścicielem infrastruktury jest Powiat Opatowski, a partnerami są jednostki samorządu terytorialnego, które zadeklarowały udział w projekcie. Gmina Lipnik uczestniczy w pracach Rady Partnerstwa, a Centrum służy producentom z całego obszaru Partnerstwa (cel strategiczny 1). Sprawy infrastrukturalne są uzgadniane w trybie przepisów szczególnych, poza Strategią.
10. **U01**	**Oddzielenie zasobów od przewag konkurencyjnych** 18–24, 28–33 Zakres wskazany w części strategii dotyczącej zagadnienia: Oddzielenie zasobów od przewag konkurencyjnych. Szczegółowe odniesienie i opis zapisów: załączona analiza, punkt U01.	Uzupełnić diagnozę o porównanie branżowe powiatu opatowskiego z siedmioma powiatami sąsiednimi: sandomierskim, ostrowieckim, staszowskim, kieleckim, lipskim, opolskim w województwie lubelskim i kraśnickim. Dla rolnictwa, przetwórstwa, turystyki, przemysłu i logistyki wskazać: zasoby wspólne, rzeczywiste wyróżniki, deficyty oraz możliwości współpracy. Każdy wskaźnik opatrzyć rokiem i definicją. Wnioski o przewadze konkurencyjnej powiązać z konkretną korzyścią dla odbiorcy lub przedsiębiorcy.	Strategia identyfikuje żyzne gleby i rolniczy charakter obszaru, ale nie wykazuje, na czym polega przewaga wobec sąsiadów. Historyczne porównanie IUNG, opublikowane w 2014 r. na s. 99 w tabeli 3, podaje WWRPP 86,5 dla opatowskiego i 94,1 dla sandomierskiego. Dane te ilustrują trwałe uwarunkowania przyrodnicze, a nie bieżącą pozycję rynkową. Sam zasób dobrych gleb nie przesądza o opłacalności planowanego centrum.	**Odrzucona**	Strategia IIT obejmuje obszar Partnerstwa i syntezę diagnozy jego problemów, potrzeb i potencjałów (art. 36 ust. 8 pkt 1 ustawy wdrożeniowej; art. 29 ust. 1 lit. a–b rozporządzenia 2021/1060). Porównania z powiatami spoza Partnerstwa wykraczają poza ten zakres (Z3). Kontekst regionalny zapewnia zgodność ze Strategią Rozwoju Województwa Świętokrzyskiego 2030+.
11. **U02**	**Analiza rynku i usług konkurencyjnych dla Włostowa** 19–22, 28–29, 44–45 Zakres wskazany w części strategii dotyczącej zagadnienia: Analiza rynku i usług konkurencyjnych dla Włostowa. Szczegółowe odniesienie i opis zapisów: załączona analiza, punkt U02.	Dodać do koncepcji ŚCPR analizę istniejących rynków hurtowych, grup producentów, chłodni i przetwórni, w szczególności rynku przy ul. Przemysłowej w Sandomierzu, Elizówki oraz zaplecza przetwórczego powiatów sandomierskiego i opolskiego. Porównać zakres usług, obsługiwane segmenty, wymagania co do wielkości partii, koszty	Planowane funkcje koncentracji, wstępnego uszlachetniania i dystrybucji produktów mają istniejące odpowiedniki w regionie. Raport Sandomierza za 2024 r. potwierdza działanie rynku hurtowego, a strategia powiatu opolskiego przyjęta w 2023 r. wymienia liczne zakłady przetwórcze	**Odrzucona**	Analiza rynku i usług konkurencyjnych jest elementem studium wykonalności projektu (Z1, Z2).

Lp. / nr uwagi	Aktualny zapis w Strategii (wg zgłaszającego)	Proponowane zmiany w Strategii (wg zgłaszającego)	Uzasadnienie zmiany (wg zgłaszającego)	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
		i czas dostaw. Wskazać, które usługi Włostów ma uzupełniać, a w których będzie konkurować, oraz przedstawić dowody zainteresowania producentów i odbiorców.	i chłodnie. Istnienie konkurencji nie dowodzi braku popytu na ŚCPR, lecz wymaga wykazania różnicy w ofercie i korzyści dla klientów.		
12. **U03**	**Uzasadnienie wyboru i kolejności projektów** 34–36, 37–56 Zakres wskazany w części strategii dotyczącej zagadnienia: Uzasadnienie wyboru i kolejności projektów. Szczegółowe odniesienie i opis zapisów: załączona analiza, punkt U03.	Opublikować macierz oceny wszystkich zgłoszonych koncepcji: zastosowane kryteria, wagi lub sposób rozstrzygania, wyniki, uzasadnienie wyboru oraz odrzucone alternatywy. Uzupełnić porównanie o przewidywane koszty utrzymania, liczbę i zasięg beneficjentów, spodziewane rezultaty, gotowość realizacyjną i ryzyka. Wyjaśnić, dlaczego dwa przedsięwzięcia uzyskały status strategicznych, a działania dotyczące podstawowych usług mieszkańców pozostały projektami uzupełniającymi.	Strategia opisuje procedurę i kryteria wyboru, ale nie przedstawia wyników porównania, które uzasadniają uznanie dwóch projektów za najbardziej kompleksową odpowiedź na diagnozę. Bez takiego zestawienia mieszkańcy nie mogą ocenić priorytetów ani kosztu rezygnacji z innych możliwych działań. Ocena powinna dotyczyć efektów całego portfela, a nie wyłącznie możliwości pozyskania dotacji.	**Odrzucona**	Strategia opisuje procedurę i kryteria wyboru projektów strategicznych (partnerski, zintegrowany, ponadlokalny, zgodny z celami, komplementarny), co realizuje wymóg wskazania sposobu wskazania projektów i podejścia zintegrowanego (art. 36 ust. 8 pkt 2–3 ustawy wdrożeniowej; art. 29 ust. 1 lit. c rozporządzenia 2021/1060). Wybór uzgodnili partnerzy w Radzie Partnerstwa (Z5).
13. **U04**	**Specjalizacja rolnicza oparta na produktach i odbiorcach** 18–22, 28–29, 44–45 Zakres wskazany w części strategii dotyczącej zagadnienia: Specjalizacja rolnicza oparta na produktach i odbiorcach. Szczegółowe odniesienie i opis zapisów: załączona analiza, punkt U04.	Zastąpić ogólne założenie rozwoju przetwórstwa listą zweryfikowanych specjalizacji produktowych i usługowych. Dla każdej wskazać bazę surowcową, sezonowość, grupę producentów, wymagane standardy, sposób sprzedaży i potencjalnych odbiorców. Obsługę małych partii, wspólne przetwarzanie, pakowanie i logistykę traktować jako hipotezy wymagające badania rynku. Przy promocji wiśni nadwiślanki wyraźnie wskazać współdzielony z innymi powiatami zasięg marki ChNP i możliwość współpracy ponad granicami Partnerstwa.	Zasób rolny staje się podstawą przewagi gospodarczej dopiero po powiązaniu z kompetencjami, usługą i rynkiem zbytu. Wiśnia nadwiślanka jest wartościowym zasobem, ale obszar jej ChNP obejmuje także gminy powiatów lipskiego, ostrowieckiego i kraśnickiego. Wyłączność terytorialna nie może być podstawą pozycjonowania opatowskiego.	**Odrzucona**	Specjalizacje produktowe są poziomem projektów i inicjatyw producentów (Z1). Wskazanie wiśni nadwiślanki jako zasobu obszaru nie wyklucza współpracy z innymi powiatami objętymi Chronioną Nazwą Pochodzenia.
14. **U05**	**Turystyka: wzrost pobytów i wydatków zamiast samej liczby obiektów** 21–22, 28–29, 37–43, 65 Zakres wskazany w części strategii dotyczącej zagadnienia: Turystyka: wzrost pobytów i wydatków zamiast samej liczby obiektów. Szczegółowe	Uzupełnić projekt „Historia ze smakiem” o plan gotowych ofert pobytowych łączących Krzyżtopór, dziedzictwo Opatowa, lokalną gastronomię i producentów. Wskazać operatorów sprzedaży, kanały rezerwacji, transport między atrakcjami oraz współpracę z Sandomierzem, Bałtowem i ofertą Gór	Krzyżtopór jest konkretnym wyróżnikiem i już przyciąga znaczący ruch: ROT wykazała 180 439 odwiedzin w 2024 r. W tym samym zestawieniu Bałtów odnotował 412 000, a szlaki ŚPN 252 972 odwiedziny. Przewagę należy budować na zdolności do	**Odrzucona**	Program ofert pobytowych i kanałów sprzedaży jest zakresem realizacji projektu „Historia ze smakiem” przez każdego z partnerów (Z1). Tabela 9 Strategii zawiera już wskaźnik wykorzystania miejsc noclegowych (16,4%, oczekiwany wzrost).

Lp. / nr uwagi	Aktualny zapis w Strategii (wg zgłaszającego)	Proponowane zmiany w Strategii (wg zgłaszającego)	Uzasadnienie zmiany (wg zgłaszającego)	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
	odniesienie i opis zapisów: załączona analiza, punkt U05.	Świętokrzyskich. Obok frekwencji obiektów przyjąć mierniki liczby noclegów, długości pobytu, wykorzystania bazy noclegowej i sprzedaży lokalnych usług, z określonymi wartościami docelowymi.	zatrzymania gościa i zwiększenia korzyści lokalnych. Frekwencja atrakcji nie jest liczbą unikalnych turystów powiatu i nie dowodzi wykorzystania noclegów.		
15. **U06**	**Program dostępności transportu publicznego** 16, 23–24, 30–31, 46–56 Zakres wskazany w części strategii dotyczącej zagadnienia: Program dostępności transportu publicznego. Szczegółowe odniesienie i opis zapisów: załączona analiza, punkt U06.	Dodać ponadgminny program dostępności transportu publicznego do pracy, szkół, świadczeń zdrowotnych i usług powiatowych. Określić obszary i grupy z najtrudniejszym dostępem, docelową częstotliwość i godziny połączeń, integrację rozkładów oraz podmiot odpowiedzialny za realizację i finansowanie. Przed wyborem infrastruktury ocenić również warianty wykorzystania istniejących połączeń i przewozów dostosowanych do zgłaszanego zapotrzebowania.	Diagnoza wskazuje rozproszoną sieć osadniczą, znaczenie ośrodków zewnętrznych oraz przewagę prywatnych środków transportu. Rozwijanie transportu publicznego pojawia się jako sposób poprawy jakości powietrza, ale nie otrzymuje porównywalnie konkretnej koncepcji w katalogu projektów. Drogi i ścieżki rowerowe nie wyczerpują potrzeb osób, które nie mogą z nich samodzielnie korzystać.	**Odrzucona**	Organizacja publicznego transportu zbiorowego należy do właściwych organizatorów na podstawie ustawy o publicznym transporcie zbiorowym. Partnerzy nie zgłosili takiego projektu; może on zostać dodany w ramach przeglądu Strategii (Z5). Cel strategiczny 3 obejmuje kierunek dostępności komunikacyjnej.
16. **U07**	**Program współpracy gospodarczej przed rozbudową infrastruktury** 19–21, 28–29, 44–45, 64–68 Zakres wskazany w części strategii dotyczącej zagadnienia: Program współpracy gospodarczej przed rozbudową infrastruktury. Szczegółowe odniesienie i opis zapisów: załączona analiza, punkt U07.	Wyodrębnić w celu 1 program organizacyjny łączący producentów rolnych, przetwórców, odbiorców, przedsiębiorców i placówki kształcenia zawodowego. Przypisać mu operatora, budżet i harmonogram działań: wspólna sprzedaż, identyfikacja odbiorców, przygotowanie standardów jakości, szkolenia i wsparcie uruchamiania działalności. Ustalić mierniki rzeczywistej współpracy, np. liczbę płatnych kontraktów, producentów korzystających z usług oraz trwałość działalności wspartych firm. Wyniki programu wykorzystać do weryfikacji zakresu infrastruktury ŚCPR.	Diagnoza wskazuje integrację producentów i zwiększenie opłacalności działalności jako kluczowe wyzwania, a cel 1 przewiduje współpracę i nowoczesną wiedzę. Karta ŚCPR koncentruje się na inwestycji, opisując partnerstwo biznesowe głównie jako oczekiwany efekt. Współpracę, kompetencje i kanały sprzedaży trzeba zaplanować jako konkretne zadania; nie powstaną automatycznie po oddaniu budynków.	**Odrzucona**	Kierunki działań celu strategicznego 1 obejmują integrację producentów, przetwórców, dystrybutorów i przedsiębiorców. Wyodrębnienie programu z operatorem, budżetem i harmonogramem wykracza poza kierunkowy charakter Strategii (Z1, Z5).
17. **U08**	**Rozwój obecnych firm i dostępność zatrudnienia** 17, 19-21, 28-31, 46-56 Zakres wskazany w części strategii dotyczącej zagadnienia: Rozwój obecnych firm i dostępność zatrudnienia. Szczegółowe odniesienie i	Uzupełnić strategię o program rozwoju już działających przedsiębiorstw, także poza rolnictwem. Na podstawie badania pracodawców określić bariery inwestowania i zatrudniania oraz zaplanować wsparcie zdobywania zamówień, kompetencji i nowych usług. Powiązać program z dojazdami do	Opatowski ma najwyższe bezrobocie w lipcu 2026 r. i najniższy wskaźnik REGON w 2025 r. w porównanej grupie. Uzasadnia to interwencję, lecz nie dowodzi, że główną barierą jest brak hal. Diagnoza na s. 17 wymienia zbyt małą liczbę miejsc w żłobkach, a portfel nie wskazuje	**Odrzucona**	Diagnoza wskazuje deficyt miejsc w żłobkach; tworzenie miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 realizują gminy w programach krajowych, poza portfelem Strategii. Nowe przedsięwzięcia mogą zostać dodane w ramach przeglądu Strategii (Z1, Z5).

Lp. / nr uwagi	Aktualny zapis w Strategii (wg zgłaszającego)	Proponowane zmiany w Strategii (wg zgłaszającego)	Uzasadnienie zmiany (wg zgłaszającego)	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
	opis zapisów: załączona analiza, punkt U08.	pracy, opieką nad dziećmi do lat 3 i osobami zależnymi oraz mieszkaniami czynszowymi. Dla opieki żłobkowej wskazać liczbę potrzebnych miejsc, lokalizacje, operatorów, koszty i harmonogram albo wykazać pokrycie potrzeb przez inne przedsięwzięcia.	odrębnego zadania odpowiadającego na ten problem. Należy połączyć istniejące projekty mieszkaniowe, edukacyjne i opiekuńcze z dostępnością zatrudnienia.		
18. **U09**	**Odrębna oferta obiektów i konkretny program kulinarny szlaku** Strategia: s. 37-42, 61. Zakres wskazany w części strategii dotyczącej zagadnienia: Odrębna oferta obiektów i konkretny program kulinarny szlaku. Szczegółowe odniesienie i opis zapisów: załączona analiza, punkt U09.	Dla obiektów w Baćkowicach, Sadowiu i Iwaniskach określić odrębne tematy ekspozycji, odbiorców, program zajęć, godziny otwarcia i koszty działania. Wyjaśnić związek chaty wiejskiej z tematyką projektu w Iwaniskach. Uzupełnić „Historię ze smakiem" o uzgodniony z producentami i gastronomią program prezentacji, degustacji lub sprzedaży produktów lokalnych, z odpowiedzialnością i harmonogramem. Porównać liczbę i skalę obiektów z wariantem wspólnej lub rotacyjnej ekspozycji.	Opisy Baćkowic i Sadowia częściowo powtarzają temat narzędzi i przedmiotów gospodarstwa domowego. Nie dowodzi to identyczności całej oferty, ale wymaga wykazania różnic uzasadniających odrębne nakłady. Sadowie dopuszcza wyroby kulinarne, a aplikacja ma wskazywać miejsca z produktami lokalnymi, więc wątek kulinarny istnieje. Brakuje konkretnego programu usług i współpracy. Strategia wskazuje PCK jako operatora; trzeba sprecyzować jego zadania wobec poszczególnych obiektów.	**Odrzucona**	Program ekspozycji, godziny otwarcia i koszty działania obiektów określają projekty partnerów i operator (Z1, Z2). Komplementarność obiektów wynika z koncepcji wiązki projektów „Historia ze smakiem".
19. **U10**	**Realizacja kierunków dotyczących usług cyfrowych i internetu** Strategia: s. 22, 30, 37-56, 65-66. Zakres wskazany w części strategii dotyczącej zagadnienia: Realizacja kierunków dotyczących usług cyfrowych i internetu. Szczegółowe odniesienie i opis zapisów: załączona analiza, punkt U10.	Przypisać kierunkom rozwoju e-usług i poprawy dostępu do internetu konkretne zadania, wykonawców, terminy i wskaźniki. Oddzielić działania samorządów od inwestycji operatorów telekomunikacyjnych. Wskazać rozpoznane obszary bez odpowiedniej łączności, plan współpracy lub interwencji oraz usługi możliwe do załatwienia elektronicznie. Jeżeli zadania realizowane są poza strategią, opisać ich zakres i komplementarność. Uwzględnić kompetencje cyfrowe i pomoc dla mieszkańców, którzy nie korzystają samodzielnie z e-usług.	Cel 2 przewiduje rozwój usług elektronicznych oraz działania na rzecz sieci światłowodowych. Aplikacja turystyczna i wirtualne konwersatorium nie wyjaśniają wykonania tych szerszych kierunków. W tabeli 9 brakuje ich bezpośrednich mierników. Potrzebna jest ścieżka realizacji lub uzasadnienie zakresu pozostawionego poza portfelem, a nie automatycznie nowa inwestycja samorządowa.	**Odrzucona**	Kierunki celu strategicznego 2, w tym działania na rzecz Internetu szerokopasmowego, mają charakter kierunkowy. Inwestycje sieciowe realizują operatorzy telekomunikacyjni i programy krajowe (FERC). Strategia nie musi przypisywać każdemu kierunkowi działań odrębnego projektu (Z1, Z5).
20. **A01**	**Dwie daty podpisania tego samego listu intencyjnego** 11, 13-14	Na s. 11 zastąpić rok 2021 rokiem 2020.	Opis kolejności powstania partnerstwa i prac diagnostycznych jest niespójny. Starostwo potwierdza rok 2020.	**Uwzględniona**	Błąd faktograficzny. List intencyjny podpisano 24 września 2020 r., zgodnie z rozdziałem 2 Strategii i komunikatem Starostwa Powiatowego w Opatowie. Zapis we Wprowadzeniu poprawiono.

Lp. / nr uwagi	Aktualny zapis w Strategii (wg zgłaszającego)	Proponowane zmiany w Strategii (wg zgłaszającego)	Uzasadnienie zmiany (wg zgłaszającego)	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
	Na s. 11 podano 24 września 2021 r., a na s. 14 - 24 września 2020 r. Diagnoza została przyjęta już 21 kwietnia 2021 r. (s. 13).				
21. **A02**	**Błędna liczba gmin wiejskich i miejsko-wiejskich** 14-15 Tekst mówi o sześciu gminach wiejskich i dwóch miejsko-wiejskich. Tabela zawiera pięć wiejskich i trzy miejsko-wiejskie: Iwaniska, Opatów i Ożarów.	Dla obecnego stanu wpisać: pięć gmin wiejskich i trzy gminy miejsko-wiejskie.	Opis zachowuje dawną strukturę, chociaż tabelę częściowo zaktualizowano. Iwaniska otrzymały status miasta od 1 stycznia 2022 r.	**Uwzględniona**	Iwaniska uzyskały status miasta z dniem 1 stycznia 2022 r. Tekst uzgodniono z tabelą 1: pięć gmin wiejskich i trzy gminy miejsko-wiejskie.
22. **A03**	**Miliony zamiast miliardów euro w budżecie FEŚ** 80 Podano łącznie 1,456 mld euro, w tym 1,051 mln euro EFRR i 405 mln euro EFS+. Zapisane składowe dają tylko 406,051 mln euro.	Zapisać 1,051 mld euro albo 1 051 mln euro. Odrębnie wskazać wersję i datę budżetu programu.	W przytoczonym rozbiciu kwotę EFRR zaniżono tysiąckrotnie. Urząd Marszałkowski dla tego budżetu wskazywał 1 mld 51 mln euro EFRR.	**Uwzględniona**	Błąd jednostki. Alokacja EFRR w programie Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021-2027 wynosi 1,051 mld euro, co łącznie z EFS+ daje 1,456 mld euro. Zapis poprawiono.
23. **A04**	**Niezgodność kodu i opisu celu polityki spójności** 37, 44 Centrum we Włostowie przypisano do EFRR.CP5.I, ale przytoczono cel dla obszarów innych niż miejskie i działanie 6.3. Na s. 37 analogiczny opis ma kod CP5.II.	Uzgodnić kod, opis i działanie; dla wskazanego opisu poprawić CP5.I na CP5.II.	Kod i opis nie wskazują tego samego celu. Samo finansowanie inkubatora w działaniu 6.3 nie zostało tu uznane za niedopuszczalne.	**Uwzględniona**	Opis celu odnosi się do obszarów innych niż miejskie, czemu odpowiada cel szczegółowy EFRR.CP5.II (art. 3 ust. 1 lit. e ppkt ii rozporządzenia 2021/1058), realizowany w Priorytecie 6 FEŚ 2021-2027. W Strategii wskazano kod EFRR.CP5.II, spójny z kartą projektu „Historia ze smakiem”.
24. **A05**	**Niespójne przypisanie funduszy w dwóch kartach** 46, 51-52 Projekty „Czas wolny - razem i aktywnie” i „Odpowiedzialnie dla potrzebujących” mają kod EFRR.CP4.III i działanie 5.2, lecz opisy celów pochodzą z EFS+; na końcu widnieje nawet „(EFS+)”.	Rozdzielić komponent infrastrukturalny i usługowy, a następnie przypisać każdemu właściwy fundusz, cel, działanie oraz wskaźniki. Sama zmiana skrótu nie wystarczy.	Opis z s. 46 odpowiada art. 4 ust. 1 lit. h, a z s. 51 - lit. k rozporządzenia EFS+. EFRR CP4.III dotyczy innego celu. Karty łączą także infrastrukturę i świadczenie usług.	**Częściowo uwzględniona**	Uwzględnia się ujednolicenie opisu celu szczegółowego z kodem EFRR.CP4.III i działaniem 5.2 Infrastruktura społeczna (EFRR) – wprowadzono brzmienie celu z art. 3 ust. 1 lit. d ppkt iii rozporządzenia 2021/1058 w miejsce opisów celów EFS+ (błąd merytoryczny). Nie uwzględnia się podziału projektów na komponenty infrastrukturalne i usługowe – wskazanie źródła finansowania ma charakter indykatywny, a strukturę projektu ustala się przy aplikowaniu (Z2).
25. **A06**	**Koordynator gminny przy projektach prowadzonych przez powiat** 37, 44, 61	Zastąpić „pracownik gminy” sformułowaniem „pracownik JST będącej liderem projektu, tj. właściwej	Zasada nie obejmuje wprost jednostki będącej liderem najważniejszych projektów.	**Uwzględniona**	Niespójność organizacyjna. Zapis w tabeli 8 obejmuje każdą jednostkę samorządu terytorialnego będącą liderem. W przypadku projektu strategicznego pn. Historia ze smakiem każdy z Partnerów

Lp. / nr uwagi	Aktualny zapis w Strategii (wg zgłaszającego)	Proponowane zmiany w Strategii (wg zgłaszającego)	Uzasadnienie zmiany (wg zgłaszającego)	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
	Tabela 8 stanowi, że prace każdego zespołu koordynuje pracownik gminy będącej liderem. Liderem obu projektów strategicznych jest Powiat Opatowski.	gminy lub powiatu", oraz wskazać sposób jego wyznaczania.			jest samodzielnym Beneficjentem (Wnioskodawcą) dla swojej części. W przypadku projektu strategicznego pn. Budowa Świętokrzyskiego Centrum Przedsiębiorczości Rolniczej we Włostowie liderem jest Powiat Opatowski.
26. **A07**	**Osoby mierzone w sztukach** 49 Przy „Liczbie przedstawicieli kadry szkół i placówek systemu oświaty objętych wsparciem" wpisano [szt.].	Przy liczbie przedstawicieli kadry wpisać [os.]; dla placówek pozostawić [szt.].	Jednostka nie odpowiada przedmiotowi pomiaru. Sztuki są właściwe dla liczby placówek, a nie osób.	**Uwzględniona**	Błąd jednostki wskaźnika; liczba przedstawicieli kadry wyrażana jest w osobach [os.].
27. **A08**	**Pomylone etapy edukacji** 17 „Liczba miejsc w przedszkolach obecnie pokrywa zapotrzebowanie na edukację wczesnoszkolną".	Jeżeli chodzi o przedszkola, wpisać „pokrywa zapotrzebowanie na wychowanie przedszkolne". Twierdzenie o klasach I-III wymaga danych szkolnych.	Miejsca przedszkolne nie mierzą dostępności edukacji w klasach I-III szkoły podstawowej.	**Uwzględniona**	Błąd pojęciowy; liczba miejsc w przedszkolach odnosi się do wychowania przedszkolnego.
28. **A09**	**Rozbieżny termin akcji „Mapa Marzeń"** 25, 73 Przypis 3 na s. 25 wskazuje maj 2021 r., natomiast tabela 11 na s. 73 podaje 10-21 czerwca 2021 r..	Sprawdzić dokumentację akcji i ujednolicić termin. Jeżeli były to różne etapy, opisać je oddzielnie.	Czytelnik otrzymuje dwa różne terminy tej samej akcji. Nie można na podstawie PDF przesądzić, która data jest poprawna.	**Uwzględniona**	Sprzeczność dat w dokumencie. Termin akcji ujednolicono z tabelą 11 (10–21 czerwca 2021 r.).
29. **A10**	**Projekt wodny mierzy inne działania niż zaplanowane** 54-55 Opis obejmuje retencję oraz przydomowe oczyszczalnie w miejscowościach, gdzie budowa kanalizacji zbiorczej jest nieopłacalna. Wskaźniki dotyczą sieci zbiorczych, komunalnych oczyszczalni, stacji uzdatniania i podłączonej ludności.	Dodać mierniki odpowiadające rzeczywistemu zakresowi, np. pojemność retencji i liczbę przydomowych oczyszczalni; sprawdzić ich dopuszczalność w wybranym działaniu. Jeżeli będą także sieci zbiorcze, dopisać je do opisu.	Wykonanie głównego deklarowanego zakresu może nie zostać odzwierciedlone w przyjętych miernikach. Nie wskazano miernika pojemności retencji ani liczby instalacji przydomowych.	**Częściowo uwzględniona**	Uwzględnia się zapis, że ostateczny zestaw wskaźników zostanie dobrany z listy wskaźników FEŚ 2021-2027 adekwatnie do zakresu projektu, w tym działań retencyjnych i przydomowych oczyszczalni ścieków. Nie uwzględnia się określania wartości wskaźników – ustala je umowa o dofinansowanie (Z2).
30. **A11**	**Nie wykazano dopasowania finansowania dwóch bloków** 55-56 „Dostępne mieszkania" obejmują dwa bloki czynszowe w Opatowie i Ożarowie. Tylko kilka mieszkań przeznaczono dla	Oddzielić budowę mieszkań czynszowych od usług i mieszkań treningowych/wspomaganych; określić odbiorców, koszty, warunki kwalifikowalności i źródło każdej części.	Oficjalny nabór 9.5 dopuszcza określone formy wsparcia łączącego mieszkalnictwo i usługi społeczne. Karta nie wykazuje spełnienia tych warunków przez cały zakres budowy ani źródła finansowania części inwestycyjnej. Nie jest to ustalenie	**Odrzucona**	Źródło finansowania wskazano indykatywnie; kwalifikowalność wydatków oceni instytucja zarządzająca w naborze (Z2). Rozdział 8 Strategii wskazuje także krajowe instrumenty wsparcia budownictwa mieszkaniowego.

Lp. / nr uwagi	Aktualny zapis w Strategii (wg zgłaszającego)	Proponowane zmiany w Strategii (wg zgłaszającego)	Uzasadnienie zmiany (wg zgłaszającego)	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
	wychowanków pieczy. Całość przypisano do EFS+ i działania 9.5.		całkowitego zakazu finansowania mieszkań.		
31. **A12**	**Niepełny budżet strategii i podział odpowiedzialności** 42, 45-56, 78-82 Dla Centrum podano koszt 70 043 151,39 bez jednostki walutowej i kwoty dofinansowania. Siedem projektów uzupełniających nie ma wartości szacunkowych. Większość ich kart nie wskazuje lidera. Dla „Historii ze smakiem" nie rozdzielono między partnerów pozostałej kwoty 3 829 878,60 zł.	Dodać zestawienie: projekt i komponent, lider, koszt, waluta, dotacja, pozostałe środki i ich źródło, partner finansujący, rok wydatku, status pozyskania środków oraz koszty utrzymania. Wskazać, które założenia są dopiero planowane.	Nie można ustalić całkowitego kosztu strategii, obciążeń poszczególnych JST ani wydatków na utrzymanie efektów. Ogólny katalog programów nie stanowi montażu finansowego.	**Częściowo uwzględniona**	Uwzględnia się wskazanie waluty wartości projektu ŚCPR. Nie uwzględnia się pełnego montażu finansowego projektów uzupełniających ani kosztów utrzymania – zostaną określone przy przygotowaniu projektów i w budżetach jednostek samorządu terytorialnego (Z1, Z4).
32. **A13**	**Wartości i dopasowanie wskaźników projektowych** 42-56 Karty wymieniają wskaźniki, ale bez planowanej liczby obiektów, uczestników, odwiedzających czy miejsc pracy. Centrum za około 70 mln zł ma wskaźnik nowych miejsc pracy bez ich planowanej liczby.	Uzupełnić wartości bazowe i docelowe, termin pomiaru i odpowiedzialny podmiot; dla wiązki projektów także agregację bez podwójnego liczenia. Dla wskaźnika WLWK-PLRO148 w ŚCPR wskazać obszar, dokumenty i warunki naboru uzasadniające jego zastosowanie, w tym właściwy program rewitalizacji, jeżeli jest wymagany. Sam opis terenu jako poprzemysłowego nie zastępuje takiej weryfikacji.	Nie można porównać nakładów i oczekiwanych efektów. Liczby MOR-ów w opisach nie zastępują kompletu wartości wskaźników. Karta ŚCPR nie wyjaśnia podstaw doboru miernika obiektów na rewitalizowanych obszarach. Nie dowodzi to nieistnienia programu rewitalizacji ani niekwalifikowalności projektu.	**Odrzucona**	Strategia wskazuje oczekiwane wskaźniki produktu i rezultatu powiązane z programem, czego wymaga art. 36 ust. 8 pkt 2 ustawy wdrożeniowej; ich wartości ustala umowa o dofinansowanie. Dobór wskaźnika obiektów na obszarach rewitalizowanych weryfikuje instytucja zarządzająca w naborze (Z2).
33. **A14**	**Kierunek zmiany zamiast mierzalnego celu** 65-68 Tabela 9 przewiduje „wzrost" lub „stabilizację", bez poziomów docelowych na 2030 r. Ewaluacja ma jednocześnie oceniać stopień osiągnięcia celów.	Ustalić wartości docelowe i terminy oraz kamienie milowe. Dla wskaźników kontekstowych pozostawionych jako trend opisać progi interpretacji i wpływ czynników zewnętrznych. Podać konkretny termin ewaluacji śródokresowej i końcowej, odniesiony do daty rozpoczęcia wdrażania oraz harmonogramu inwestycji.	Dowolnie mały wzrost może spełnić zapis, choć nie przyniesie istotnej poprawy. Ewaluację śródokresową opisano bez daty, mimo różnych horyzontów przygotowania i wdrażania. Terminy 2030 dla strategii i 2026-2029 dla projektu mogą być zgodne, ale ich relacja powinna być jednoznaczna.	**Częściowo uwzględniona**	Uwzględnia się wskazanie terminów ewaluacji śródokresowej i końcowej. Nie uwzględnia się wartości docelowych dla wskaźników kontekstowych – zależą one od czynników zewnętrznych, a określenie oczekiwanego kierunku zmian jest adekwatne dla dokumentu kierunkowego (Z1).
34. **A15**	**Definicje wskaźników i porównywalność ich wyników** 65-66 Nie określono pełnych definicji liczby przedsiębiorstw, udziałów uczniów i mieszkańców ani udziału OZE. Wskaźnik	Dla każdego miernika określić licznik, mianownik, okres, zakres terytorialny, źródło i eliminację duplikatów. Przy bazie 11,5% wskazać obiekty oraz rozdzielić stan przed interwencją od rezultatu przypisywanego strategii; nie zastępować wartości automatycznie	Nie wiadomo, czy OZE mierzy budynki, urządzenia czy zużytą energię. Niezerowa baza korzystania z istniejących obiektów może być poprawna, ale wymaga wyjaśnienia ich zbioru i sposobu pomiaru. Nominalny wzrost PIT nie jest sam w	**Odrzucona**	Wskaźniki pochodzą ze statystyki publicznej i sprawozdawczości jednostek samorządu terytorialnego o publicznie dostępnych definicjach. Metodykę pomiaru może doprecyzować Grupa Robocza w rocznych raportach o stanie realizacji Strategii (Z1).

Lp. / nr uwagi	Aktualny zapis w Strategii (wg zgłaszającego)	Proponowane zmiany w Strategii (wg zgłaszającego)	Uzasadnienie zmiany (wg zgłaszającego)	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
	mieszkańców korzystających z obiektów wsparcia ma bazę 11,5%, a wpływy z PIT podano jako nominalną kwotę 27 643 721 zł.	zerem. Dla PIT zapewnić porównywalność metodologiczną i analizę realną lub dodać miernik rynku pracy. Dla OZE wybrać odsetek budynków z danym źródłem albo dane o energii.	sobie dowodem efektów strategii: może zależeć od cen i zmian zasad dochodów JST.		
35. **A16**	**Różne lata bazowe i nieuzupełniona baza OZE** 65-66 Nagłówek wskazuje rok bazowy 2020, część pozycji podaje 2019 r., a dla OZE pozostawiono zapowiedź ustalenia wartości w 2022 r. po uruchomieniu CEEB.	Przy każdym wskaźniku wskazać rok bazowy, uzasadnić odstępstwa od wspólnego nagłówka i uzupełnić pomiar OZE albo podać aktualny termin jego ustalenia. Nie zastępować nieustalonej wartości zerem.	Różne lata mogą być uzasadnione dostępnością danych, ale trzeba jawnie określić bazę każdego wskaźnika. Nadal widoczna zapowiedź na 2022 r. nie podaje wyniku. CEEB przyjmowała deklaracje od 1 lipca 2021 r.; rok 2022 mógł oznaczać koniec pierwszego zbierania danych.	**Uwzględniona**	Zapowiedź ustalenia wartości bazowej w 2022 r. jest nieaktualna. Wskazano nowy sposób i termin ustalenia wartości bazowej wskaźnika OZE (dane CEEB, pierwszy raport roczny). Rok bazowy pozostałych wskaźników jest wskazany w tabeli 9 wraz z oznaczeniem odstępstw.
36. **A17**	**Ochrona zdrowia jako pilny problem bez pełnej odpowiedzi** 17, 51-52, 65-66 Diagnoza wskazuje ochronę zdrowia jako obszar z największą liczbą wskazań pilnych napraw. Projekt opiekuńczy przewiduje m.in. rehabilitację i pielęgniarstwo domowe, ale nie określa konkretnej poprawy dostępu do diagnostyki lub specjalistów.	Rozpoznać konkretne bariery i uzupełnić plan poprawy dostępności usług zdrowotnych, z podziałem na działania Partnerstwa oraz zadania wymagające współpracy zewnętrznej. Oddzielnie opisać opiekę długoterminową, usługi domowe oraz rozpoznane potrzeby diagnostyki i świadczeń specjalistycznych. Wskazać odpowiedzialność i mierniki.	Zdrowie nie jest pominięte. Nie wykazano jednak, które zgłaszane bariery adresuje projekt opiekuńczy, jakie pozostają poza jego zakresem i jak zostanie oceniona poprawa. Sam dokument nie przedstawia szczegółowej struktury zgłoszonych potrzeb zdrowotnych.	**Odrzucona**	Organizacja świadczeń specjalistycznych i diagnostyki należy przede wszystkim do Narodowego Funduszu Zdrowia i podmiotów leczniczych. Strategia odpowiada na potrzeby w zakresie usług opiekuńczych i środowiskowych (projekt „Odpowiedzialnie dla potrzebujących”) (Z1, Z5).
37. **A18**	**Niewykazana ścieżka realizacji priorytetu edukacji zawodowej** 17, 29, 48-50 Kierunki działań obejmują edukację „w szczególności zawodową”, a oba projekty edukacyjne wskazują działania 8.2 i 8.3 dotyczące kształcenia ogólnego. Wskaźnik produktu konwersatorium na s. 50 odnosi się do uczniów placówek prowadzących kształcenie ogólne.	Wyodrębnić działania odpowiadające priorytetowi edukacji zawodowej, określić ich powiązanie z pracodawcami i finansowanie. Wskazać typy szkół, uczestników i zakres zajęć w obu projektach edukacyjnych oraz dopasować wskaźniki. Właściwe działanie ustalić na podstawie aktualnego SZOP i naboru; nie dodawać automatycznie działania 8.4 bez sprawdzenia warunków.	Nie wyodrębniono komponentu zawodowego ani jego finansowania. Sama nazwa działania 8.3 i odwołanie do kształcenia ogólnego nie dowodzą jednak wykluczenia uczniów techników: oficjalny nabór 8.3 z 2023 r. obejmował także takich uczniów. Warunki konkretnego naboru i definicje wybranych wskaźników trzeba zweryfikować dla planowanych zajęć.	**Odrzucona**	Przypisanie działań FEŚ 2021-2027 ma charakter indykatywny; typy szkół, uczestników i zakres zajęć określi projekt zgodnie z warunkami naboru (Z2). Kierunek rozwoju edukacji zawodowej pozostaje w celu strategicznym 2.
38. **A19**	**Zadanie finansowe przypisane strukturze, która może nie powstać** 61, 81-82	Wpisać: zadanie realizuje zespół ds. finansowania, a jeżeli go nie powołano - wyznaczeni członkowie Grupy Roboczej. Podać odpowiedzialnego koordynatora i sposób raportowania.	Przy wyborze drugiego wariantu nie ma jasno wskazanego wykonawcy zadania.	**Uwzględniona**	Niespójność organizacyjna między rozdziałem 5.1 a rozdziałem 8. Wskazano wykonawcę zadania w przypadku niepowołania zespołu ds. źródeł finansowania.

Lp. / nr uwagi	Aktualny zapis w Strategii (wg zgłaszającego)	Proponowane zmiany w Strategii (wg zgłaszającego)	Uzasadnienie zmiany (wg zgłaszającego)	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
	Na s. 61 przewidziano zespół ds. finansowania lub włączenie odpowiednich osób do Grupy Roboczej. Na s. 81-82 monitorowanie źródeł przypisano wyłącznie temu zespołowi.				
39. **A20**	**Niepełna aktualizacja diagnozy i źródeł finansowania** 20, 40, 52, 62, 66-67, 78-81 Mimo realizacji projektów od 2026/2027 r. pozostawiono zapowiedzi: bazy OZE w 2022 r., przygotowywanego KPO i Planu Strategicznego WPR, środków PROW „do końca 2022" oraz opracowywanej perspektywy. Przypis na s. 62 wskazuje wejście w życie ustawy wdrożeniowej 2021-2027 bez daty i pełnego oznaczenia aktu. Katalog finansowania na s. 81 nadal wymienia Senior+ i Aktywni+ na lata 2021-2025.	Podać datę aktualności strategii i uaktualnić odniesienia prawne, stan inwestycji oraz dostępność finansowania. Rozdzielić źródła historyczne, środki już przyznane oraz instrumenty potencjalnie dostępne na nowe zadania. Uwzględnić ASY 2026-2030 w zakresie odpowiadającym projektom i sprawdzić aktualny nabór, typ beneficjenta, koszty kwalifikowalne i wkład własny; sama nazwa programu nie stanowi finansowania. Uzgodnić kalendarz przygotowania, wdrażania i ewaluacji.	Ustawa wdrożeniowa weszła w życie w 2022 r. Program ASY obejmuje lata 2026-2030, a obwodnicę Opatowa udostępniono 12 grudnia 2025 r. Dokument nie oddziela informacji historycznych od bieżących instrumentów. Zakończenie naborów RFIL lub Polskiego Ładu nie oznacza automatycznie końca realizacji wcześniej przyznanych dotacji.	**Częściowo uwzględniona**	Uwzględnia się aktualizację nieaktualnych zapowiedzi i odniesień: PROW 2014-2020, Plan Strategiczny dla WPR 2023-2027, KPO, program regionalny FEŚ 2021-2027, pełne oznaczenie ustawy wdrożeniowej, programy dla seniorów (ASY 2026-2030) oraz stan obwodnicy Opatowa. Nie uwzględnia się przebudowy rozdziału 8 na środki przyznane i potencjalne – katalog źródeł ma charakter otwarty i kierunkowy (Z1).
40. **A21**	**Nieudokumentowane odniesienie konsultacji do aktualnej wersji** 69-75 Opisane badania i warsztaty pochodzą z lat 2020-2021; publikację projektu wskazano na 17-24 września 2021 r. Dokument zawiera późniejsze dane i projekty, lecz nie przedstawia danych pozwalających określić zakres deklarowanej akceptacji społecznej ani powiązać konsultacje z późniejszymi zmianami wersji.	Dodać historię wersji, wykaz późniejszych konsultacji, zgłoszonych uwag i odpowiedzi. Uzupełnić brak daty i niedokończony opis badania liderów w tabeli 10 na s. 72. Wnioski ograniczyć do udokumentowanych opinii uczestników. Ustalić formalny typ dokumentu i właściwy tryb konsultowania, a następnie wykazać jego zachowanie.	Z braku opisu w PDF nie wynika, że późniejszych konsultacji nie przeprowadzono. Konsultacje nie muszą być reprezentatywnym sondażem. Bez ustalenia formalnego typu dokumentu i właściwej procedury nie można przesądzać naruszenia terminu konsultacji.	**Częściowo uwzględniona**	Uwzględnia się uzupełnienie rozdziału 7 o informację o konsultacjach społecznych przeprowadzonych w 2026 r. oraz uzupełnienie terminu badania liderów w tabeli 10. Dokument jest strategią IIT w rozumieniu art. 36 ustawy wdrożeniowej; zgodnie z art. 36 ust. 12 tej ustawy nie stosuje się do niej przepisów ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Konsultacje przeprowadzono w trybie uchwały Zarządu Powiatu w Opatowie, a w zakresie prognozy zachowano 21-dniowy termin składania uwag (art. 39 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku).
41. **A22**	**Nakładające się zakresy dwóch projektów edukacyjnych** 49-50 „zwINNA Szkoła" obejmuje dodatkowe konwersacje językowe we współpracy międzynarodowej. „Wirtualne konwersatorium" opisuje podobne zajęcia na platformie internetowej.	Ustalić, czy konwersatorium jest odrębnym projektem, czy komponentem projektu szkolnego. Rozdzielić koszty, uczestników i sposób zliczania wskaźników.	Zakresy mogą być komplementarne, ale dokument nie określa granicy zadań, grup uczestników ani kosztów. Nie dowodzi to podwójnego finansowania; stwarza ryzyko jego niekontrolowania.	**Odrzucona**	Projekty są komplementarne. Rozgraniczenie kosztów i uczestników oraz wykluczenie podwójnego finansowania weryfikuje instytucja zarządzająca przy wyborze projektów (Z2).

Lp. / nr uwagi	Aktualny zapis w Strategii (wg zgłaszającego)	Proponowane zmiany w Strategii (wg zgłaszającego)	Uzasadnienie zmiany (wg zgłaszającego)	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
42. **A23**	**Dane nie mają pełnej ścieżki pozwalającej odtworzyć wyniki** 14-18, 65-66, 83 Opis na s. 14 podaje ponad 52 tys. mieszkańców w 2019 r., a tabela na s. 14-15 zawiera sumę 47 500 i odsyłaczem do BDL oraz „stanu na 30.10.2025 r.”. Nie wskazano zmiennej ani tego, czy jest to data pomiaru czy odczytu. Spadek o 9 425 osób „na przestrzeni 25 lat” nie ma lat granicznych. Twierdzenie o braku mieszkań pod wynajem w pozwoleniach nie określa okresu i zmiennej.	Dodać załącznik danych: nazwa i kod zmiennej, jednostka, okres, jednostki terytorialne, data pobrania, sposób agregacji, wartości wejściowe i wersja źródła. Dla ludności odróżnić datę stanu od daty dostępu do BDL i opisać trend z porównywalnego szeregu. Zaktualizować narrację demograficzną dopiero po uzgodnieniu danych.	Różne wartości dla różnych lat nie są sprzecznością. Nie wolno jednak obliczać tempa ani przyspieszenia depopulacji bez sprawdzenia zgodności definicji, jednostek i metodologii. Bibliografia nie pozwala odtworzyć wszystkich twierdzeń, ale nie stanowi to dowodu fałszywości podanych liczb.	**Częściowo uwzględniona**	Uwzględnia się ujednolicenie liczby ludności i daty stanu danych w tekście i tabeli 1 oraz wskazanie lat granicznych spadku liczby ludności. Nie uwzględnia się załącznika metodycznego danych (Z1).
43. **A24**	**Monitoring nie obejmuje wprost kilku głównych problemów** 16-24, 28-31, 65-66 Diagnoza eksponuje depopulację, odpływ młodzieży, jakość pracy, dostępność mieszkań, suszę/powódź i transport. W tabeli 9 nie ma bezpośrednich mierników migracji, dostępności mieszkań, jakości pracy, retencji ani dostępności komunikacyjnej.	Dodać niewielki zestaw mierników efektów: saldo migracji młodych, dostępne mieszkania czynszowe, jakość zatrudnienia, retencję i dostęp do transportu. Dla czasu wolnego poszerzyć pomiar poza samą liczbę uczestników z niepełnosprawnościami (s. 47). Oddzielić mierniki rezultatów projektów od wskaźników otoczenia, takich jak selektywna zbiórka odpadów, i opisać sposób ich interpretacji.	Wzrost liczby firm lub wpływów z PIT nie dowodzi sam w sobie poprawy jakości pracy. Wskaźnik selektywnej zbiórki odpadów ma pośredni związek z edukacją ekologiczną, lecz bez określenia roli nie można traktować jego zmiany jako dowodu skuteczności projektów strategii.	**Odrzucona**	Tabela 9 zawiera zestaw wskaźników dla każdego celu strategicznego; Strategia monitoruje cele, a nie każdy problem diagnozy. Rozszerzenie zestawu wskaźników jest możliwe w ramach przeglądu Strategii (Z5).
44. **A25**	**Zasięg korzyści i odpowiedzialność w projektach uzupełniających** Strategia: s. 46-56. Zakres wskazany w części strategii dotyczącej zagadnienia: Zasięg korzyści i odpowiedzialność w projektach uzupełniających. Szczegółowe odniesienie: załączona analiza, punkt A25.	Dla każdego projektu uzupełniającego wskazać lidera, partnerów, lokalizacje działań oraz gminy i grupy mieszkańców objęte usługami. Oddzielić formalne uczestnictwo samorządu od możliwości korzystania przez jego mieszkańców. Uzasadnić wybór zakresu i zapewnić przejrzyste zasady dołączania zainteresowanych gmin. W zestawieniach komplementarności opisać rzeczywistą więź projektów, w tym z przedsięwzięciem w Zawichoście; pozycje bez takiej więzi usunąć.	Część kart nie wskazuje lidera i partnerów; inne wymieniają wybrane gminy. Nie można na tej podstawie ustalić przestrzennego podziału korzyści. Nie jest to dowód wykluczenia mieszkańców pozostałych gmin: opisy szkół i usług społecznych mają szerszy zasięg. Projekt spoza Partnerstwa może być komplementarny, jednak samo podobieństwo tematyczne nie wyjaśnia jego związku z planowanymi zadaniami.	**Odrzucona**	Liderzy i partnerzy projektów uzupełniających zostaną ustaleni przy ich przygotowaniu. Strategia dopuszcza dołączanie partnerów i aktualizację listy projektów (Z5).
45. **A26**	**Zasady zarządzania majątkiem i trwałości współpracy** Strategia: s. 38, 57, 61-63.	Wyjaśnić, czy Powiatowe Centrum Kultury ma koordynować ofertę, markę i informację szlaku, czy również	Partnerstwo opisano jako strukturę bez zinstytucjonalizowanej formy prawnej. „Historia ze smakiem” ma	**Częściowo uwzględniona**	Uwzględnia się doprecyzowanie modelu operatorskiego projektu „Historia ze smakiem” w rozdziale 5 Strategii: każdy z partnerów samodzielnie pełni rolę operatora (lub wyznacza własną jednostkę

Lp. / nr uwagi	Aktualny zapis w Strategii (wg zgłaszającego)	Proponowane zmiany w Strategii (wg zgłaszającego)	Uzasadnienie zmiany (wg zgłaszającego)	Rozstrzygnięcie	Uzasadnienie rozstrzygnięcia
	Zakres wskazany w części strategii dotyczącej zagadnienia: Zasady zarządzania majątkiem i trwałości współpracy. Szczegółowe odniesienie: załączona analiza, punkt A26.	eksploatować jego infrastrukturę. Określić odpowiednie uzgodnienia i umowy oraz wskazać właścicieli, uprawnienia operatora, zadania, koszty utrzymania, przychody, rozliczenia podatkowe i odpowiedzialność za trwałość. Uregulować skutki wystąpienia partnera, przejęcie zadań, dostęp do majątku oraz rozliczenie zobowiązań. Dobrać formy prawne do zakresu zadań i trybu finansowania.	być realizowana przez odrębne projekty członków, a PCK wskazano jako operatora ich efektów. Zapis, że rezygnacja partnera nie powinna powodować negatywnych skutków, nie wyjaśnia sposobu zabezpieczenia tych zobowiązań. Brak szczegółów w strategii nie dowodzi braku odrębnych umów ani konieczności jednej formy prawnej dla wszystkich przedsięwzięć.		organizacyjną jako operatora) dla wytworzonej przez siebie infrastruktury; Powiatowe Centrum Kultury w Opatowie nie jest wskazywane jako operator efektów projektu. Nie uwzględnia się pozostałego zakresu uwagi. Partnerstwo działa w modelu funkcjonalnym (rozdz. 5.1), co jest dopuszczalne dla IIT – art. 36 ust. 4 ustawy wdrożeniowej obejmuje gminy, powiaty lub ich partnerstwa. Własność, eksploatację i trwałość rezultatów regulują umowy partnerskie (art. 39 ustawy wdrożeniowej) i umowy o dofinansowanie (art. 65 rozporządzenia 2021/1060).
46. **Red.**	**Drobne korekty redakcyjne (załącznik do formularza)** s. 33: Zagospodarowwania s. 35-36: więcej nież oraz zpstała s. 42: Dwa kolejne punkty 2 s. 44 i 65: Różne nazwy celu 1 s. 60 i 64: partnerami z oraz i założeństrategicznych s. 67 i 80: zmieność oraz prze jednostkę s. 6 i 18: Gmin Ożarów oraz atututem s. 24 i 38: przemieszaczają oraz zapewnianiającego s. 39: odświętności baroku s. 51 i 72: pogłębiana się oraz mieszkańców obszarze	s. 33: Zagospodarowania s. 35-36: więcej niż oraz została s. 42: Uporządkować numerację s. 44 i 65: Ujednolicić z s. 27-28 s. 60 i 64: Poprawić składnię i spację s. 67 i 80: zmienność oraz przez jednostkę s. 6 i 18: Gmina Ożarów oraz atutem s. 24 i 38: przemieszczają oraz zapewniającego s. 39: od świetności baroku s. 51 i 72: pogłębiania się oraz mieszkańców obszaru	Zgłoszone w załączniku do formularza jako drobne korekty redakcyjne.	**Uwzględniona**	Usterki językowe, literówki i numeracja; poprawa nie zmienia treści merytorycznej dokumentu.

7. Uwagi do prognozy oddziaływania na środowisko

Do prognozy oddziaływania na środowisko nie wniesiono uwag; zgłaszający wprost to zaznaczył w formularzu. Zmiany wprowadzone do Strategii w wyniku konsultacji mają charakter redakcyjny, faktograficzny i organizacyjny i nie zmieniają zakresu przedsięwzięć ocenianych w prognozie, która nie wymaga zmian. Informację o udziale społeczeństwa i sposobie rozpatrzenia uwag należy ująć w podsumowaniu, o którym mowa w art. 55 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku.

8. Zmiany wprowadzone do projektu Strategii

W wyniku uwzględnienia lub częściowego uwzględnienia 19 uwag oraz korekt redakcyjnych wprowadzono do projektu Strategii wyłącznie następujące zmiany:

- Wprowadzenie – data listu intencyjnego: 24 września 2020 r. (A01).
- Rozdział 2 – liczba gmin wiejskich (5) i miejsko-wiejskich (3) oraz liczba ludności zgodna z tabelą 1 (A02, A23); lata graniczne spadku liczby ludności (A23).
- Synteza diagnozy – „wychowanie przedszkolne” w miejsce „edukacji wczesnoszkolnej” (A08); stan obwodnicy Opatowa (A20).
- Karta projektu ŚCPR – aktualizacja opisu etapów inwestycji, waluta wartości projektu (W01, A12); kod celu szczegółowego EFRR.CP5.II (A04).
- Karta projektu ŚCPR – aktualizacja nazwy elementu projektu: „Manufaktura Tradycji i Kultury Kulinarnej” (dawniej: „Manufaktura Spożywcza”) w opisie lokalizacji i celu Centrum (W01).
- Karty projektów „Czas wolny – razem i aktywnie” oraz „Odpowiedzialnie dla potrzebujących” – opis celu szczegółowego EFRR.CP4.III (A05).
- Karta projektu „Historia ze smakiem” (tabela 3) – wpisanie wszystkich partnerów w polu „Nazwa Lidera/Wnioskodawcy”, ponieważ każdy z partnerów jest liderem i samodzielnym wnioskodawcą dla swojej części projektu (konsekwencja A06).
- Karta projektu „zwINNA Szkoła” – jednostka [os.] dla przedstawicieli kadry (A07); karta projektu „Odpowiedzialne gospodarowanie wodami” – zapis o doborze wskaźników (A10).
- Rozdział 5 – koordynator zespołu projektowego (tabela 8) (A06) oraz model operatorski projektu „Historia ze smakiem”: każdy z partnerów pełni rolę operatora dla wytworzonej przez siebie infrastruktury (A26).
- Rozdział 6 – sposób ustalenia wartości bazowej wskaźnika OZE (A16) i terminy ewaluacji (A14).
- Rozdział 7 – termin badania liderów (tabela 10), termin akcji „Mapa Marzeń” w przypisie oraz informacja o konsultacjach z 2026 r. (A09, A21).
- Rozdział 8 – kwota alokacji EFRR (A03), wykonawca monitorowania źródeł finansowania (A19), aktualizacja odniesień do programów i ustawy wdrożeniowej (A20).
- Korekty redakcyjne wskazane w załączniku do formularza, w tym ujednolicenie nazwy celu strategicznego 1 oraz numeracji w opisie projektu Gminy Wojciechowice (poz. 46).

Ponadto zaktualizowano skład zespołu autorskiego. Zmiany oznaczono w wersji projektu Strategii z widocznymi zmianami (tryb śledzenia zmian).

9. Dalsze postępowanie

- Sprawozdanie publikuje się na stronach internetowych i w Biuletynach Informacji Publicznej Powiatu Opatowskiego i gmin Partnerstwa.

- Sprawozdanie przedstawia się Radzie Powiatu w Opatowie i radom gmin Partnerstwa jako uzasadnienie projektów uchwał w sprawie przyjęcia Strategii wraz z prognozą (art. 36 ust. 7 ustawy wdrożeniowej).
- Strategia podlega zaopiniowaniu przez instytucję zarządzającą programem Fundusze Europejskie dla Świętokrzyskiego 2021–2027 w zakresie możliwości finansowania, w terminie 60 dni od dnia jej otrzymania (art. 36 ust. 4 ustawy wdrożeniowej).

Opracowano: listopad 2026 r.